

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ



ИЗХ. № 1577

20.04.2023 г.

Адм.дело № 2073/2022г. – VI с-в

/ Моля, при отговор, посочвайте горния номер /

ДО

УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ НА

КАМАРАТА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В

ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ

Бул. Христо Смирненски“ № 1

ГР. СОФИЯ

ПРИЛОЖЕНО, изпращаме Ви заверен препис на Решение № 1814/20.10.2022 г., постановено по адм.дело № 2073/2022 г. по описа на Административен съд – Пловдив, VI състав и Решение № 4014/12.04.2023г., постановено по адм.дело № 298/2023г. по описа на Върховен административен съд на Република България – Второ отделение, за ново произнасяне по подаденото от инж. Деница Йовчева заявление от 27.12.2019 г., при съобразяване с указанията по тълкуване и прилагане на закона, в едномесечен срок от влизане на решението в сила.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

/Здравка Диева/

СЕКРЕТАР:

/Г. Георгиева/

ЗД/ГГ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Административен съд Пловдив

РЕШЕНИЕ

№ 1814

гр.Пловдив, 20 . 10 . 2022г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-Пловдив, VI състав, в открито заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора година, в състав :

Административен съдия : Здравка Диева

С участието на секретаря Гергана Георгиева, като разгледа докладваното от съдията адм.д.№ 2073/2022г., за да се произнесе , взе предвид следното :

Деница Видева Йовчева, гр.Пловдив, бул.Княгиня Луиза № 37, ет.5 ап.13, представлявана от адв.С.Кесов, оспорва Решение на Управителния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране /УС на КИИП/ - обективизирано в протокол № 194 от заседание, проведено на 27.05.2022г. – т.7, потвърдено с Решение на Контролния съвет на КИИП - обективизирано в протокол № 6 от заседание, проведено на 21.07.2022г. – т.1, с което ѝ е отказано вписване в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност /ОПП/ на КИИП, секция Технологии.

Становища на страните :

- Жалбоподателят счита решението за незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон. Заявено е, че е инженер и завършила образованието си в Университет по хранителни технологии /УХТ/ - Пловдив, като през м.12.2019г. подала заявление за вписване в регистрите на проектантите с Ограничена Проектантска Правоспособност /РПОПП/, водени в КИИП, по което заявление УС на КИИП постановил отказ – Протокол 161 от 31.01.2020г. Отказът бил оспорен пред контролния съвет /КС/ на КИИП и съгласно Протокол № 3 / 29.05.2020г. КС отменил отказа с връщане на преписката за ново произнасяне от УС. УС издал нов отказ, обективизиран в Протокол № 171 / 16.10.2020г., против който е подадена жалба до АС-Пловдив. АС-Пловдив изпратил по компетентност жалбата до КС на КИИП /адм.д.№ 3015/2020г./, а КС върнал преписката на УС – Протокол № 4/19.05.2022г. УС отново издал отказ – Протокол № 194/27.05.2022г., обжалван пред КС, който потвърдил отказа с решение от 21.07.2022г.

Поддържа, че обжалваното решение на УС представлява грубо несъобразяване с проведен инстанционен контрол – в тази вр. е посочено, че докато УС приема, че няма академична справка, което означава, че липсва изравнително обучение /съгл. писмо КИИП-ЦУ-033/19.02.2020г./, КС приема, че „...дипломата на инж.Йовчева по специалност „Консервиране и хладилна техника“ има 26 изучавани дисциплини, което означава, че в тях са включени и дисциплините от изравнителното обучение” – част от протокол № 3 от заседание на КС от 29.05.2020г./ При провеждане на новата процедура по разглеждане на преписката УС прави други констатации – инж.Йовчева трябва да има образование в област Технически науки, което не притежава за ОКС „бакалавър”, съгл. писмо КИИП-ЦУ-209/06.11.2020г. Поддържа се, че по този начин УС оспорва решението на КС, тъй като не приема, че е имала изравнително обучение, съгл. извода на КС. Несъобразяването на подчинения административен орган с



решението на висшестоящия му е квалифицирано на порок, водещ до нищожност на решението на УС.

С арг. от текстовете на чл.3 ал.2 т.2, т.3 от Наредба № 2 на КИИП е заявено, че наредбата създава правила, които следва да бъдат изпълнени, за да може дадено лице да бъде вписано в съответния регистър на проектантите, които правила са допълнителни и свързани с необходимост от приравнително обучение, ако инженерът е изучавал една дисциплина като бакалавър и в следствие е записал степен магистър по друга специалност, което приравнително обучение следва да се докаже с академична справка. В тази вр. се твърди, че КИИП изследва учебния план на ВУЗ, като в действащото законодателство липсват разпоредби, даващи право на органите на КИИП да изготвят допълнителни правила и да създават допълнителни критерии и ограничения, които не са предвидени в законодателството. Вътрешната наредба противоречи на нормативен акт от по-висок ранг, тъй като в нея са предвидени ограничения, които не съществуват в Закона за висшето образование /ЗВО/ - с позоваване на Решение № 13470/2020г. по адм.д.№ 14256/2019г., ВАС.

По отношение оспорения отказ е заявено, че е проверяван хорариума по дипломата на жалбоподателя и брой предвидени часове лекции и упражнения, вр. с т.нар. квалификационна характеристика. Същата се твърди де е вътрешен, непротивопоставим акт, предвиждащ ограничения, които не са предвидени в закон и който се оспорва от жалбоподателя. Наредбата касае съобразяването на учебните планове, които ВУЗ приемат, които се оценяват от Националната агенция по оценяване и акредитация и КИИП си придава правомощия, с които не е натоварена – да проверява дали ВУЗ е осъществило обучение съобразно действаща нормативна уредба. Твърди се, че КИИП не е орган по признаване на ОПП, както и по признаване на дипломи, а е компетентна единствено да създава и поддържа регистрите на проектантите с ОПП и ППП, като осъществява вписвания в тези регистри – чл.6 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/. С позоваване на чл.7 ЗКАИИП е посочено, че компетентността на КИИП е обвързана по отношение на предвидените в закона изисквания и няма правомощия да признава правоспособност или дипломи на лица, завършили образованието си в РБ. В случая инж.Йовчева отговаря на всички изисквания в ЗКАИИП, за да бъде вписана в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност и със заявлението е представила всички необходими документи за вписването. Професионалната квалификация инженер е придобита в специалност от направленията, утвърдени с Класификатора на областите на висше образование и професионално направление в областта Технически науки, т.е. специалността Консервиране и хладилна технология е част от направлението в област Технически науки. В случая е налице диплома, издадена от акредитирано ВУЗ и кандидатът за вписване притежава професионална квалификация инженер, образователна квалификационна степен магистър, профилиран в съответната област в секция Технологии. В производството по вписване в регистъра компетентния орган проверява за наличие на предвидените в закона изисквания и дали са представени всички необходими документи, като камарата няма правомощия да създава правила. Поискано е с отмяна на отказа преписката да бъде върната на КИИП с указания и срок за произнасяне, вкл. с присъждане на разноските в съдебното производство /държавна такса 10лв.; адвокатско възнаграждение 600лв. – заявени в списък на разноските, л.11/.

В съдебно заседание пълномощникът на жалбоподателя и жалбоподателят лично поддържат основателност на жалбата с искане за отмяна на отказа.

- Ответникът Управителен съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране /УС на КИИП/, се представлява от адв. Якимова и оспорва жалбата. В ход по същество бе заявено, че Камарата е създадена със закон и на основание чл.13 от

законата камарата да проверява дали лицата, които са завършили висше образование имат придобита правоспособност. Посочено е, че според чл.7 от закона - този, който има специалност инженер, придобива правоспособност и може да бъде вписан в регистъра, но не всеки инженер може да проектира. Касае се за регулирана професия и от 2016г. има изрично издадени две наредби за бакалавърска степен и за магистърска степен. Счита се, че жалбоподателката няма никаква пречка да работи и да се реализира като инженер. Тя е придобила инженерната си квалификация като магистърска квалификационна степен след бакалавърската си степен, като в Закона за висшето образование е посочено, че магистърската степен трябва да бъде от същото направление, каквато е бакалавърската. В случая оспорващото лице е завършило бакалавърска степен в стопански факултет и бакалавърско образование не е от областта на техническите науки. От областта на техническите науки е магистърската степен, която е двугодишна. Точно защото бакалавърската ѝ степен не е в техническото направление, камарата на инженерите и помощният ѝ орган, секцията, в която тя иска да бъде регистрирана, са направили усилия да проверят дали образованието и квалификационната ѝ степен магистър ѝ дават възможност да проектира, тоест тя дали отговаря на изискванията, за да упражнява регулираната професия. Тя не е изучавала в много голяма степен технически дисциплини, които според държавните изисквания са поставени като условия на един инженер да работи като проектант.

Окръжна Прокуратура – Пловдив не участва в съдебното производство.

Жалбата е подадена на 03.08.2022г. пряко в деловодството на АС – Пловдив, на която дата е получено от Д.Йовчева и от адв.Кесов съобщение изх.номер от 01.08.2022г., подписано от Председател на КС на КИИП, за решението на КС от 21.07.2022г., което потвърждава решение на УС от 27.05.2022г. – отказ за вписване в регистъра на КИИП за ОПП в секция „Технологии“ /л.165/. В молба по делото от 11.08.2022г. /л.16 и сл./, адв.Кесов представи съобщение изх.№ КИИП-КС-004/01.08.2022г. /л.18/, което се съдържа в преписката по отношение съобщаване на акта на КС, потвърждаващ решението на УС. Оспорването е от адресат на неблагоприятен индивидуален административен акт – отказ, поради което допустимо.

1. Данни от преписката : Със заявления вх.№ 182/27.12.2019г. до РК на КИИП Хасково е поискано от Д.Йовчева да бъде член на КИИП към секция Технологии и е заявено искане за вписване в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност /ОПП/ към секция Технологии по част Консервиране и хладилна технология. В заявленията образец 1 и образец 2 са попълнени служебно текстове за – неприемане на инж.Йовчева в Регионална колегия на КИИП – Хасково към секция Технология и „Не предлага на УС на КИИП да издаде удостоверение и личен печат за ограничена проектантска правоспособност” - протокол 1 / 03.01.2020г. Към заявлението са приложени : - анкетна карта; - копие от лична карта; - свидетелство за съдимост /лицето не е осъждано/; - копие от диплома за висше образование – ОКС бакалавър – специалност Стопанско управление с професионална квалификация Бакалавър по Стопанско управление от 13.02.2007г. и приложение към дипломата за висше образование ОКС бакалавър, специалност Стопанско управление с данни за защитена дипломна работа на тема : Разработване на общински планове за развитие, оценка на дипломната работа, защита на дипломната работа, кредити за дипломната работа – 10, общ брой кредити : 241 /продължителност на обучението по учебен план 10 семестъра по специалност Стопанско управление, изд. от Русенски университет Ангел Кънчев – учебни дисциплини – 45/; - декларация за лични данни; - документи за внесени такси; - копие от диплома за висше образование – ОКС магистър – специалност Консервиране и хладилна технология, професионална квалификация Магистър Инженер, изд. от УХТ, Пловдив - м.06.2018г. с информация за

продължителност на обучение по учебен план – 2 учебни години /четири семестъра по специалност Консервиране и хладилна технология с общ успех от дипломата – мн.добър 5,22, Протокол на Държавна изпитна комисия № М 2/27 юни 2018г. и приложение към дипломата за висше образование ОКС магистър, специалност Консервиране и хладилна технология / продължителност на обучение по учебен план две учебни години / 4 семестъра, 26 учебни дисциплини, общ хорариум от курса на обучение 1 573, брой кредити от курса на обучение – 108, кредити от дипломиране 15 – дипломна работа на тема : Предприятие за производство на зеленчукови консерви и хладилник за замразени зеленчуци; общ брой кредити – 123/.

1.1. С решение, обективизирано в Протокол № 161/31.01.2020г., УС на КИИП приема отказ за вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж.Йовчева, секция ТЕХ, на основание чл.3 ал.2 т.3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИПП /наредбата/ – „Инженерите с образователно квалификационна степен "магистър" се вписват в регистъра на лицата с ОПП, ако : 3. са придобили степен "магистър" по специалност, съответстваща на частта от инвестиционния проект, за която кандидатстват, след степен „бакалавър" по друга специалност от направление в областта „Технически науки" – изменения от 2017г. – публикувана в електронната страница на КИИП, редакция преди изм. от 28.02.2020г. В този случай е задължително представяне на академична справка за приравнително обучение.“ и вр. с чл.13 ЗКАИИП. Отражено е, че има отрицателно становище от РК с мотив, че бакалавърската й диплома е със специалност „Стопанско управление“, която не е от областта „Технически науки“ и не е приложена академична справка за изравнително обучение /л.49 и сл./ . В писмено уведомление до Йовчева е посочено от Председателя на УС на КИИП – освен описаното в протокола, вкл. и, че придобитото образование от заявителя с ОКС бакалавър не е по специалност от регулираната професия Инженер в инвестиционното проектиране, а обучението в двете степени при придобиване на ОКС магистър не покрива държавните изисквания в посочената специалност – същите не са посочени в уведомлението /л.57, 58/. Освен това е вписано, че липсата на академична справка за приравнително обучение в ОКС магистър след придобиване на ОКС бакалавър по друга специалност от направление в областта Технически науки представлява неизпълнение на нормативните изисквания за признаване на ограничена проектантска правоспособност – не са отразени конкретните нормативни изисквания. Решението от 31.01.2020г. е обжалвано пред КС на КИИП /л.60 и сл./ и с уведомление от 16.03.2020г. Йовчева е осведомена за непровеждане на открити заседания до отпадане на извънредното положение. С решение на КС на КИИП, прието с Протокол № 3/29.05.2020г. – т.5 /л.65 и сл./ е посочено, че „...магистърската диплома на инж.Йовчева по специалност Консервиране и хладилна техника има 26 изучавани дисциплини, което означава, че в тях са включени и дисциплините от изравнителното обучение.“. Решението на УС е отменено с връщане на преписката и указания за преразглеждане на заявлението, като се вземе предвид „изравнителното обучение, което е включено в дипломата с ОКС „магистър“.

УС на КИИП с решение, прието с Протокол № 171/16.10.2020г. /л.78 и сл./ отново отказва вписване на инж.Йовчева в регистъра на КИИП за ОПП секция ТЕХ на основание чл.3 ал.2 т.2 и 3 от Наредбата : инженерите с образователно квалификационна степен "магистър" се вписват в регистъра на лицата с ОПП, ако : т.2. са придобили степен „магистър" след двустепенно обучение по специалността, съответстваща на частта от инвестиционния проект, за която кандидатства инженерът“ /посочено е, че кандидатът „иска само с 2-годишна магистратура да получи ПП в секция „Технологии“, при ОКС „бакалавър“, което не е от област „Технически науки“; „...за регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ изискванията са завишени, спрямо останалите инженери” – без да са посочени завишените изисквания/;

3. са придобили степен "магистър" по специалност, съответстваща на частта от инвестиционния проект, за която кандидатстват, след степен „бакалавър“ по друга специалност от направление в областта „Технически науки“. В този случай е задължително представяне на академична справка за приравнително обучение. В уведомлението за приетото решение /л.85, 86/ е посочено, че ОКС бакалавър от специалност Стопанско управление не е от област Технически науки. Пояснено е, че за да бъде вписана в регистъра за ОПП в секция Технологии, инж.Йовчева трябва да има образование в област Технически науки, което тя не притежава за ОКС бакалавър според представената диплома. УС не е съобразил указанията на КС и е изразил становище в уведомлението за приетото решение, което изключва възможността за удовлетворяване на заявлението, независимо от необходимост от съобразяване с изравнителното обучение, включено в дипломата с ОКС магистър /според съображенията на КС в отменителното решение/. Решението на УС е обжалвано пред АС-Пловдив /адм.д.№ 3015 от 2020г./ - жалбата е оставена без разглеждане и преписката е изпратена на КС на КИИП /определението на АС-Пловдив е оставено в сила от ВАС с Определение № 6098 от 20.05.2021г. по адм.д.№ 3997/2021г., л.116 и сл./ КС е приел решение с Протокол № 4/19.05.2022г. – т.3 /л.135 и сл./, според което преписката е върната в УС за преразглеждане с указание да се направи подробна мотивировка на решението с цитиране на дисциплини и хорариум и с препоръка за разглеждането ѝ на заседание от м.май. В решението на КС не е посочено изрично, че отменя решението на УС, но последицата е отмяна.

1.2. На заседание, преведено на 27.05.2022г., УС на КИИП приел решение с Протокол № 194/27.05.2022г. – т.7 /л.138 и сл./ : представени са 2 варианта на сравнителни таблици относно изучаваните дисциплини от инж.Йовчева – с Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС магистър по специалности от регулираната професия Инженер в инвестиционното проектиране, приета с ПМС 318 от 24.11.2016г. и с дисциплините, изисквани от Приложение 17 на квалификационните характеристики на НПС технологии за ОКС бакалавър, като двете сравнителни таблици са приложени към протокола от заседанието. Коментирано е сравнението във втората таблица – инж.Йовчева не е изучавала общоинженерните дисциплини : висша математика; приложна физика; техническа механика и инженерна графика; топлотехника; приложна електротехника; автоматизация; неорганична и органична химия; физикохимия и колоидна химия, като са били посочени в цифри изисквания хорариум, отразен в таблицата. Посредством рекапитулация се достигнало до извод за покритие на хорариума около 63,5% спрямо изискването на квалификационната характеристика. Пояснено било ,че хорариумът на инж.Йовчева не отговаря и спрямо първата сравнителна таблица – покритието било около 70,5%. Отказът е мотивиран с препратка към съображенията в двете сравнителни таблици на секция Технология /л.146 и сл./ В писменото уведомление до заявителя за приетото решение Председателят на УС на КИИП посочил, че придобитото образование с ОКС бакалавър не е по специалност от регулираната професия Инженер в инвестиционното проектиране, а обучението в двете степени при придобиване на ОКС магистър – не покрива държавните изисквания в посочената специалност. Достигнат е извод, че заявителя не е изучавал необходимите дисциплини за получаване на ОПП по част Технологии.

Решението на УС е обжалвано пред КС на КИИП, който е приел решение с Протокол № 6/21.07.2022г. – т.1 /л.160 и сл./ : Решението на УС на КИИП от 27.05.2022г. е потвърдено след запознаване с мотивите за отказа. КС не е изложил самостоятелни съображения, вкл. в уведомлението за приетото на 21.07.2022г. потвърдително решение.

2. Предмет на оспорване е решението на УС на КИИП, с което на жалбоподателя се отказва вписване в Регистъра на проектантите с ОПП в секция Технологии, прието с Протокол № 194/27.05.2022г. – т.7. Решението е прието от състав, отразен в протокола – председател, зам.-председател, главен секретар и членове /общо 39/, като със съвещателен глас могат да присъстват Председателя на КДП и Председателя на КС на КИИП. На заседанието са присъствали 32 от 39 членове на УС с право на глас и преди заседанието до всички членове на УС е изпратен проект за дневен ред. За приемане на оспорената част от решението са гласували 27 души. При тези данни може да се приеме, че оспореното решение е прието от колективен административен орган в легитимен състав и при кворум /не е приложен устав на КИИП по см. на чл.21 ал.6 ЗКАИИП/.

Административният акт е в писмена форма, като по отношение фактическото основание е налице препратка към данните и резултатите в двете сравнителни таблици на секция Технологии, без да са посочени правни основания за отказ.

При отказ е необходимо да са посочени правните основания /основание/, тъй като доказателствената тежест при оспорване на отказ е по см. на чл.170 ал.2 АПК : „Когато се оспорва отказ за издаване на административен акт, оспорващият трябва да установи, че са били налице условията за издаването му.“. Защитата на лице, по заявление на което е издаден отказ произтича от основанието за отказа и отсъствието на правно основание лишава защитата от необходимата конкретика.

ЗКАИИП урежда условията и реда за придобиване, признаване и изгубване на проектантска правоспособност за упражняване на професиите "архитект" и "инженер" в устройственото планиране и инвестиционното проектиране /чл.1/, като професията "инженер в инвестиционното проектиране" е регулирана професия по см. на § 4в ДР ЗВО и е в Списък на регулираните професии в Република България, по т.81 /предишна т. 79 - ДВ, бр. 61 от 2019г./ от Приложение № 1 към т.1 на Решение № 619/20.07.2009г. на Министерски съвет - в съответствие с чл. 9 ал. 3 т. 13 от Закона за висшето образование /ЗВО/. Вписването в регистъра на проектантите с пълна или ограничена проектантска правоспособност за съответната секция и част е в компетенциите на УС на КИИП, тъй като КИИП е оправомощеният от закона орган, компетентен за признаване на право за упражняване на съответната регулирана професия /чл.7 ал.2 т.3 от Закона за професионалното образование и обучение/. В Списъка на регулираните професии в Република България съгл. чл.7 ал.2 т.2 от Закона за професионалното образование и обучение, е посочен нормативният акт, който определя изискванията за упражняване на професията – ЗКАИИП. По отношение посочената в списъка Наредба за условията и реда за признаване на правоспособност в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране на лица с професионална квалификация "архитект", съответно "инженер", придобита в държава - членка на Европейския съюз, на Европейското икономическо пространство, в Швейцария и в трети държави се отбелязва, че е приета на основание чл.11 ЗКАИИП и не е приложима в разглеждания спор. Не е приложима и нормата на чл.4 ал.1 т.4 от Закона за признаване на професионални квалификации, предвид обхвата на закона, посочен в чл.1 /" Този закон урежда условията и реда за признаване на професионални квалификации, придобити в други държави членки и в трети държави, с цел достъп и упражняване на регулирани професии в Република България, условията и реда за частичен достъп до упражняване на регулирана професия и признаването на стаж за усвояване на професията в друга държава членка, както и правилата за извършване на оценка на пропорционалността преди въвеждането на нови или изменението на действащи разпоредби в законов, подзаконов или административен акт, с които се ограничава упражняването или достъпът до регулирани професии."/.


167

Като орган, компетентен да взема решения по даване/признаване на право за упражняване на съответната професия в цитирания списък, е посочена КИИП, поради което - преценката за наличие на изискванията за вписване в регистъра не се състои само в констатация за наличие на формалното основание - представяне на изискуемите документи, а изисква и установеност за наличие на придобита професионална квалификация на територията на страната за регулирана професия с извършване на съпоставка за съответствието ѝ със секцията и частта, за която се иска вписването.

При отказ за вписване, разпоредбата на чл. 13 ал.1 изр.2 ЗКАИИП въвежда задължение за органа /УС на КИИП/ за изричното му мотивиране, което произтича от дължимата проверка за наличие условията за придобиване на проектантска правоспособност : „Управителният съвет проверява дали са налице условията за придобиване на проектантска правоспособност и в тримесечен срок от подаването на заявлението се произнася с решение. В случай на отказ решението се мотивира.“. В случая не е налице мълчалив отказ, при оспорване на който в обхвата на проверката за законосъобразност са всички възможни предпоставки, относими към преценката за съответствието на искането с материалния закон. При издаден изричен акт – отказ, отсъствието на правно основание ограничава правото на защита, което е самостоятелно основание за отмяна на административния акт.

2.1. В случая оспорения административен акт е по заявлението от 27.12.2019г., но следва да бъде съобразено, че решението на УС на КИИП може да се обжалва пред КС на КИИП съгл. чл.13 ал.3 ЗКАИИП по реда на АПК. Вярно е, че на основание чл.97 ал.1 АПК КС се произнася по същество /Доп. – ДВ, бр. 77 от 2018г., в сила от 1.01.2019г. - В двуседмичен срок от получаване на преписката, когато е едноличен, и в едномесечен срок, когато е колективен, компетентният да разгледа жалбата или протеста орган се произнася с мотивирано решение, с което обявява оспорения акт за нищожен, отменя го изцяло или отчасти като незаконосъобразен или нецелесъобразен или отхвърля жалбата или протеста./, но предвид нормата на чл.7 ал.2 т.3 от Закона за професионалното образование и обучение, е приложима ал.2 от чл.97 АПК /Компетентният да разгледа жалбата или протеста орган решава въпроса по същество, освен ако исканият акт е от изричната компетентност на долустоящия орган./. Във вр. с чл.13 ал.1 ЗКАИИП /вкл. с арг. от чл.16 с.з./. УС на КИИП е издал предходни спрямо оспореното решения, отменени от КС с връщане на преписката за ново произнасяне по дадени указания. При тези данни следва да бъде прието, че дори оспорения отказ да е издаден по заявление, по което са издадени и предходни откази, обжалваният административен акт е издаден в самостоятелно производство и не е нищожен поради несъобразяване с указанията на горестоящия орган при отмяна на предходен отказ. В случая няма влязъл в сила предходен отказ, в която хипотеза е възможно да има и последващ отказ на различно от вече приложено правно основание. Оспореният отказ е основан на данни и резултати в две сравнителни таблици – част от решението на УС, съставени в изпълнение на указанията на КС, дадени в решение, прието с протокол № 4/19.05.2022г. /цитирани са дисциплини и хорариум/. Според регламентираното производство в ЗКАИИП обжалваният отказ е пореден акт по заявлението от 27.12.2019г., но същевременно и самостоятелен административен акт, съобразил указанията на горестоящия орган в частта за необходимата съпоставка, макар при несъответствие с решение на КС на КИИП, прието с Протокол № 3/29.05.2020г. – т.5, според което „...магистърската диплома на инж.Йовчева по специалност Консервиране и хладилна техника има 26 изучавани дисциплини, което означава, че в тях са включени и дисциплините от изравнителното обучение.“.

2.2. Според чл. 7 ал. 1 ЗКАИИП, лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална квалификация "архитект", "ландшафтен архитект",



"урбанист", "строителен инженер" или "инженер" с ОКС "магистър", притежават ограничена проектантска правоспособност и могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране след вписването им в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в съответната камера. Жалбоподателят е лице, получило диплома от акредитираното висше училище УХТ - Пловдив, с ОКС "магистър" по специалността "Консервиране и хладилна технология", с оглед на което и предвид посочената норма на чл. 7 ал. 1 ЗКАИИП притежава ОПП. Съответно, заявеното вписване в регистъра на проектантите с ОПП /РПООП/, секция "Технологии" е във вр. с реализиране на предвидената от закона възможност за предоставяне на проектантски услуги, съгласно чл. 7 ал. 3 ЗКАИИП. Процедурата за вписване в РПООП /чл. 6 т. 3 ЗКАИИП/ е уредена в нормите на чл. 12 от закона. Няма спор, че към заявлението са приложени необходимите документи – отказът не е основан на отсъствие на документ, за който е указано на заявителя да бъде представен.

В хронологичен порядък УС на КИИП е приемал описаните по-горе решения, като се е позовавал на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИПП - чл.3 ал.2 т.3 от наредбата /Протокол № 161/31.01.2020г. - придобитото образование от заявителя с ОКС бакалавър не е по специалност от регулираната професия Инженер в инвестиционното проектиране, а обучението в двете степени при придобиване на ОКС магистър не покрива държавните изисквания в посочената специалност – същите не са посочени/; - чл.3 ал.2 т.2, т.3 от наредбата /Протокол № 171/16.10.2020г. - за да бъде вписана в регистъра за ОПП в секция Технологии, инж.Йовчева трябва да има образование в област Технически науки, което тя не притежава за ОКС бакалавър според представената диплома/.

Посочените правни основания не са вписани в обжалвания отказ. Правни основания не съдържа и писменото уведомление до заявителя за приетото решение – в същото е отразено, че придобитото образование с ОКС бакалавър не е по специалност от регулираната професия Инженер в инвестиционното проектиране, а обучението в двете степени при придобиване на ОКС магистър – не покрива държавните изисквания в посочената специалност. Държавните изисквания също не са посочени. Обсъдени са ОКС на заявителя, изучаваните дисциплини /часове с кредити/ и е достигнат е извод, че заявителя не е изучавал необходимите дисциплини за получаване на ОПП по част Технологии.

Както бе посочено, отсъствието на правно основание в изричен отказ ограничава правото на защита, което е самостоятелно основание за отмяна на административния акт. Съобрази се още, че съдът не издирва правното основание, въз основа на което е издаден оспорен административен акт, а дължи проверка относно приложеното от административния орган правно основание – дали произтича от приетите за установени факти и дали съответства на конкретния случай и приложимия закон.

В хипотеза на приложена Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП и в частност – чл.3 ал.2 т.3, респект. чл.3 ал.2 т.2, следва извод за незаконосъобразност на отказа, тъй като наредбата съдържа ограничения, каквито закон не съдържа /арг. от чл.15 ал.3 ЗНА/. Освен това, наредбата е приета от общото събрание на КИИП, без да има правомощие /арг. от чл. 2 ЗНА, съгл. която норма - нормативни актове могат да издават само органите, предвидени от Конституцията или от закон, като Общото събрание на КИИП не е такъв орган и не е административен орган/. Ведно с изложеното, според чл. 7 ал. 2 ЗНА наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, като в Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП е посочено в § 1 от ПЗР, че се издава на основание чл. 4. 2 от Устава на КИИП и чл. 142 ал. 8 ЗУТ и е

приета от Общото събрание на КИИП, проведено на 01.05.2004г. В чл. 142 ал. 8 ЗУТ - редакцията към момента на приемане на наредба № 2 / ДВ, бр. 65 от 2003г./ е разписано, че оценката за съответствието на част "Конструктивна" на инвестиционните проекти във фази технически и работен проект се извършва по отделен договор с възложителя от физически лица, упражняващи технически контрол по част "Конструктивна", включени в списък, изготвен и ежегодно актуализиран от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, който се обнародва в "Държавен вестник". Тоест, основание за издаване на наредбата отсъства, вкл. ЗУТ не предписва допълнителни ограничения и не препраща към ЗКАИИП или към Закона за висшето образование. Следователно, УС на КИИП не разполага с компетентност да отрече доказателствената сила на официалните документи, удостоверяващи професионалната квалификация и да ревизира изискванията за придобиване от акредитирано висше училище на магистърска след бакалавърска степен по друга специалност от направление в областта "Технически науки". В тази вр. съдебният състав се позовава и на Решение № 4156 от 3.05.2022г. на ВАС по адм. д. № 1391/2022г. – „... Изискванията на чл. 1, т. 6 и чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП от 2004 г, изм. 2017 и 2018 г., на които касаторът се позовава се неприложими. Наредбата няма характеристиките на подзаконов нормативен акт. Същата е издадена от органа в нарушение на чл. 2 ЗНА без законова делегация, тъй като разпоредбата на чл. 142, ал. 10 (предишна ал. 8) ЗУТ не овластява УС на КИИП с такова правомощие. Приложението на цитираните разпоредби от наредбата е изключено и на основание чл. 15 ЗНА, тъй като в тази част наредбата противоречи на чл. 7, ал. 1 ЗКАИИП, а също и на чл. 9, ал. 1, т. 3 от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС "бакалавър", "магистър" и "специалист", приета с ПМС № 162/2002 г., която допуска обучение за придобиване на образователно-квалификационна степен "магистър" след придобило висше образование със степен "бакалавър" по друга специалност. Изискванията на представената от касатора квалификационна характеристика на национална професионална секция "ОВКХТТГ", посочена в чл. 1, ал. 6 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, изм. 2017 и 2018 г., също не намират приложение, по съображенията изложени по-горе относно неприложимостта на наредбата. Посоченото не е преодолимо със значимостта на регулираната професия по см. на ДР на ЗАКОН за признаване на професионални квалификации ДР - § 1, 1. "Регулирана професия" е професионална дейност или съвкупност от професионални дейности, включена в Списъка на регулираните професии в Република България, която е от обществена значимост и/или е от съществено значение за живота и здравето на хората и достъпът до която е подчинен на закони, подзаконови или административни разпоредби относно:..."

В случая не е посочено правно основание за издаване на отказа - чл. 9 ал. 1 т. 3 от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени "бакалавър", "магистър" и "специалист", според която разпоредба - обучението за придобиване на образователно-квалификационна степен "магистър" се провежда в три направления, едно от които е допълнителна широкопрофилна и интердисциплинарна подготовка за придобилите висше образование на образователно-квалификационна степен "бакалавър" или "магистър" по друга специалност. Разпоредбата не съдържа правило, установяващо необходимост ОКС "магистър" и ОКС "бакалавър" да са от едно и също професионално направление. Освен това чл. 9 ал. 1 т. 3 от Наредбата не забранява, а предвижда възможност за придобиване на магистърска степен при получена преди това бакалавърска или магистърска степен по друга специалност. Първата таблица – част

от протокола на УС на КИИП, в който е обективизирано оспореното решение, не съдържа информация за ползван ВУЗ като референтна специалност от гледна точка на възможността за получаване на проектантска правоспособност. Както бе посочено по-горе, ограничение се съдържа в чл. 3 ал. 2 т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП, но по отношение на направлението следва да се прилага Законът за висшето образование и когато наредба съдържа ограничения, каквито закон не съдържа, наредбата не следва да бъде прилагана /така и Решение № 13470/20г. ВАС/.

По отношение на двете таблици – част от оспореното решение : Съгласно чл. 1 ал. 6 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, квалификационните характеристики на Националните професионални секции /НПС/ са дадени в информационно приложение. Същите се актуализират по предложение на НПС и се приемат с решение на УС. По делото не са представени квалификационни характеристики на НПС "Технологии", като при служебна справка се констатира наличие на Правила за признаване на професионалната квалификация и добра проектантска практика за „Инженер проектант в инвестиционното проектиране” в Национална професионална секция „Технологии” към Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, Приложение № 17 – учебен план “Консервиране и хладилна технология” Професионална област: 5. Технически науки с професионално направление: 5.12. Хранителни технологии Специалност “Консервиране и хладилна технология” за образователно-квалификационна степен: Бакалавър, съдържащ учебни дисциплини – висша математика, статистика, приложна физика и др. /посочени в таблицата, л.146/, както и Университет по хранителни технологии - Пловдив Технологичен факултет, Учебен план на специалност: шифър 1-09 “Консервиране и хладилна технология” Професионална област: 5. Технически науки с професионално направление: 5.12. Хранителни технологии за образователно-квалификационна степен: Магистър Професионална квалификация: Магистър-Инженер и Квалификационна характеристика - Дипломираният специалист с образователно-квалификационна степен “МАГИСТЪР” по специалност “Консервиране и хладилна технология” получава задълбочена научно-теоретична и научно-приложна подготовка относно химичните, микробиологичните, техническите и организационно-управленските аспекти на преработката на плодове и зеленчуци и хладилната технология на хранителните продукти. Продължителността на обучението е 1 година – след придобита ОКС “Бакалавър” по специалност “Консервиране и хладилна технология” и 2 години – след придобита ОКС “Бакалавър” или “Магистър” по други специалности. Дипломираният специалист с образователно-квалификационна степен “Магистър” по специалност “Консервиране и хладилна технология” притежава интердисциплинарни знания и умения, които му дават възможност да: изследва, моделира и оптимизира процесите при преработката на плодове и зеленчуци и хладилната технология на хранителните продукти; разработва и внедрява нови технологии и асортименти; проектира предприятия и технологични линии; извършва организационно-управленска дейност; др. /страница на КИИП в интернет на адрес: <http://www.kiip.bg/site/regulatoryFramework/4?name=prieta-normativna-uredba&page=4/>. В конкретния случай ОКС Магистър не е след придобита ОКС Бакалавър по специалност “Консервиране и хладилна технология”, но отсъства изследване на интердисциплинарни знания и умения. В двете таблици не е отразено кои източници са ползвани за съпоставка, както и на кой закон или наредба се основава Приложение № 17 на квалификационните характеристики на НПС Технологии за ОКС бакалавър, л.148. В таблицата на л.146 е цитирана Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен "магистър" по специалности от регулираната професия "Инженер в инвестиционното проектиране",

без да е посочена конкретна разпоредба – основание за направеното сравнение и отсъства позоваване на чл.28а и сл. от наредбата по отношение Образователни изисквания за част "Технологична". Освен това, дипломата за висше образование ОКС бакалавър, специалност Стопанско управление е от 13.02.2007г., а дипломата за висше образование е от м.06.2018г. - ОКС магистър, специалност Консервиране и хладилна технология, като съгл. § 2 ПЗР на Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен "магистър" по специалности от регулираната професия "Инженер в инвестиционното проектиране", приета с ПМС № 318 от 24.11.2016г. - Студентите, приети преди влизането в сила на наредбата, продължават и завършват обучението си по учебните планове и при условията, при които са приети. Ведно с посоченото, изискванията на квалификационна характеристика на национална професионална секция "Технологии" вр. с чл. 1 ал. 6 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, не намират приложение по изложените съображения относно неприложимостта на наредбата. Изводът не е преодолим със значимостта на регулираната професия.

На следващо място - отказът не е мотивиран и с аргументи за това, че дипломата за "магистър" не покрива изискванията на Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен "магистър" по специалности от регулираната професия "Инженер в инвестиционното проектиране" по чл. 5 ал. 3 т. 1 - т. 4 и чл. 6 ал. 1 и чл. 7 от наредбата във вр. с дефиницията на професионална квалификация по см. на ДР на Закона за професионалното образование и обучение – § 1, т. 5. "Професионална квалификация" е квалификация по професия или по част от професия, която включва съвкупността от професионални компетенции и необходимите за тяхното формиране общообразователни знания и умения. Дипломата за висше образование за ОКС магистър е от 2018г., поради което не е приложима действащата редакция на чл.7 от 2020г. – „Студентите, изпълнили задълженията си по учебен план, разработен в съответствие с тази наредба, и защитили успешно дипломна работа, получават диплома за завършено висше образование на образователно-квалификационна степен "магистър" и професионална квалификация "инженер" съобразно завършената специалност. В дипломата се посочва името на професионалното направление, в което е осъществено обучението съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, приет с Постановление № 125 на Министерския съвет от 2002 г., и че проведеното обучение отговаря на изискванията на тази наредба за обучение по специалност, водеща до упражняване на регулираната професия "Инженер в инвестиционното проектиране" в съответната част на инвестиционния проект.“. Тоест, не е могло през 2018г. да бъде спазено изискването от 2020г. за изрично вписване в дипломата на реквизитите относно регулираната професия. В случая в дипломата е отразен и успех от дипломиране и кредити от дипломиране. Тази наредба е приета с ПМС № 318/24.11.2016г. по силата на законовата делегация на чл. 9 ал. 3 т. 5 от Закона за висшето образование и влиза в сила от учебната 2017/2018г., съгласно § 3, като съгл. § 2 - Студентите, приети преди влизането в сила на наредбата, продължават и завършват обучението си по учебните планове и при условията, при които са приети. В дипломата за висше образование на оспорващото лице /л.46/ е посочено, че е завършила през 2014г. магистърска програма с 2 учебни години, като Протокол на държавната изпитна комисия е от 27 юни 2018г. и в Приложението към дипломата е отразена темата на дипломна работа, л.48. Изменението на чл.7 от 2020г. не е приложима разпоредба.

Жалбата се приема за основателна с присъждане на претендираните разноски – 10лв. за държавна такса и 600лв. адвокатско възнаграждение.

Отказът следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне, като в случай, че УС повторно приеме теза за допустимост на преценка относно брой кредити, респ. хорариум, за специалността по магистърската степен при съпоставка и с изучаваните дисциплини по бакалавърската степен, е необходимо да установи съществуването на законова норма, въз основа на която е компетентен и изрично да се позове на нея, както и да докаже евентуално противоречие с конкретни нормативно уредени квалификационни характеристики на секцията, предмет на заявлението на жалбоподателя.

Мотивиран с изложеното и на основание чл.173 ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

Отменя Решение на Управителния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обективирано в протокол № 194 от заседание, проведено на 27.05.2022г. – т.7, потвърдено с Решение на Контролния съвет на КИИП - обективирано в протокол № 6 от заседание, проведено на 21.07.2022г. – т.1, с което е отказано на жалбоподателя вписване в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност на КИИП, секция Технологии.

Връща административната преписка на УС на КИИП за ново произнасяне по подаденото от инж. Д.Йовчева заявление от 27.12.2019г., при съобразяване с указанията по тълкуване и прилагане на закона, в едномесечен срок от влизане на решението в сила.

Осъжда Камара на инженерите в инвестиционното проектиране да заплати на Деница Видева Йовчева, ЕГН 8309144370, гр.Пловдив, бул.Княгиня Луиза № 37, ет.5 ап.13, сумата от общо 610 лв. - съдебни разноски.

Решението може да се обжалва пред Върховния Административен Съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Административен съдия :



Сл. 5
Сл. 1
10.10.22г.
19ч.1

София, 12.04.2023г.

73

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Производството пред Административен съд – Пловдив е образувано по жалба на Деница Видева Йовчева срещу решение по т. 7 по протокол № 194 от 27.05.2022 г. на УС на КИИП, потвърдено от Контролния съвет /КС/ на КИИП с решение по т. 1 по Протокол № 6 от 21.07.2022 г., с което е отказано вписване на Деница Видева Йовчева в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в секция „Технологии“. С обжалваното съдебно решение съставът на Административен съд – Пловдив е приел, че решението на УС на КИИП е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, но при неправилно приложение на материалноправните разпоредби, поради което го е отменил като незаконосъобразно и е върнал преписката на административния орган за ново произнасяне по заявлението на Йовчева при спазване на дадените с решението указания по тълкуване и прилагане на закона. В подкрепа на този си извод, първоинстанционният съд е изложил мотиви, че в издадения изричен отказ за вписване на Йовчева в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност /ОПП/, в секция „Технологии“, УС на КИИП не е изложил конкретни правни основания за издаване на акта, като съдът е изследвал съответствието на отказа с разпоредбите на чл. 3, ал. 2, т. 2 и т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и на чл. 9, ал. 1, т. 3 от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“, като е приел, че последната не съдържа правило, установяващо необходимост ОКС „магистър“ и ОКС „бакалавър“ да са от едно и също професионално направление. Посочил е още, че отказът на административния орган не е мотивиран с аргументи, че дипломата за придобита от Йовчева ОКС „магистър“ не съответства на изискванията на посочената Наредба, както и че спрямо нея не е приложима разпоредбата на чл. 7 от Наредбата, тъй като действащата ѝ редакция е от 2020 г., а дипломата за ОКС „магистър“ е издадена през 2018 г. По тези съображения съдът е отменил оспорения отказ за вписване на Йовчева в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в секция „Технологии“ и е върнал преписката на УС на КИИП за ново произнасяне.

Решението е правилно.

От представените по делото доказателства безспорно се установява, че административното производство е започнало по заявление с вх. № 182/27.12.2019 г. на жалбоподателката пред първата съдебна инстанция Деница Видева Йовчева, с което тя е поискала да бъде вписана като член на КИИП към секция „Технологии“ и в регистъра на проектантите с ОПП към секция „Технологии“ по част „Консервиране и хладилна технология“. Безспорно е, че тя притежава диплома за висше образование с образователно-квалификационна степен /ОКС/ „бакалавър“ по специалност „Стопанско управление“ от Русенски университет „Ангел Кънчев“ с дата на издаване 13.02.2007 г., както и диплома за образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Консервиране и хладилна технология“ и професионална квалификация „магистър инженер“ от Университета по хранителни технологии - гр. Пловдив от 06.2018 г., акредитирано висше училище в съответното професионално направление. Магистърската програма е с двегодишен курс на обучение, завършен от Йовчева през учебната 2018 г. – Протокол от държавна изпитна комисия № М 2/27.06.2018 г., с общ брой кредити от обучението - 123. В приложението към дипломата са посочени изучаваните учебни дисциплини за

74

четирите семестъра обучение, общ хорариум от курса на обучение и брой кредити.

При тези установени факти законосъобразен е изводът на първоинстанционния съд, че в случая не са налице основания за постановяване на отказ от УС на КИИП за вписване на Йовчева в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в секция „Технологии“.

Разпоредбите на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ регламентират условията и реда за придобиване и признаване на ограничена проектантска правоспособност за упражняване на професията „инженер“ в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Съгласно чл. 7, ал. 1 от този закон лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална квалификация „инженер“, с образователна квалификационна степен „магистър“, притежават ограничена проектантска правоспособност и могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране след вписването им в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в съответната камара.

В случая административният съд правилно е приел, че изискванията на чл. 7, ал. 1 ЗКАИИП за придобиване на ограничена проектантска правоспособност са изпълнени, тъй като жалбоподателката Йовчева притежава диплома от акредитирано висше училище с професионална квалификация „инженер“ със специалност „Консервиране и хладилна технология“, получена след 2 години обучение по магистърска програма за придобиване на образователна квалификационна степен „магистър“, при достигнати 120 кредита от курса на обучение и след придобита образователно-квалификационна степен „бакалавър“. Това е достатъчно за признаване на ограничена проектантска правоспособност, тъй като ЗКАИИП не поставя други изисквания в този смисъл.

Правилен и обоснован се явява изводът на първоинстанционния съд за липсата на посочване на правно основание в административния акт, въз основа на което той е издаден. Действително в уведомителното писмо, с което отказът е съобщен на заявителката се посочва, че е проведено заседание на УС на КИИП, който на основание чл. 13 от ЗКАИИП и след разглеждане на заявлението и приложените към него документи отказва вписване в регистъра на проектантите с ОПП по част „ТЕХ“. УС на КИИП посочва, че след сравнение на две таблици с изучаваните от Йовчева дисциплини се установява, те не са достатъчни за получаване на ОПП. В изречение второ от посочената от административния орган разпоредба, е въведено изрично задължение за мотивиране на решението за отказ за вписване, което изискване в случая е изпълнено формално и при липса на конкретни съображения, поради което административният акт се явява немотивиран от фактическа и правна страна.

Отделно от това, правилно е прието от съда, че изискванията на чл. 3, ал. 2, т. 2 и т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП са неприложими в случая, тъй като наредбата няма характеристиките на подзаконов нормативен акт, същата е издадена в нарушение на чл. 2 ЗНА без законова делегация, тъй като разпоредбата на чл. 142, ал. 10 (предишна ал. 8) от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ не овластява УС на КИИП с такова правомощие. Приложението на цитираните разпоредби от наредбата е изключено и на основание чл. 15 от Закона за нормативните актове /ЗНА/, тъй като в тази част наредбата противоречи на чл. 7, ал. 1 ЗКАИИП, а също и на чл. 9, ал. 1, т. 3 от



Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“, приета с ПМС № 162/2002 г., която допуска обучение за придобиване на образователно-квалификационна степен „магистър“ след придобито висше образование със степен „бакалавър“ по друга специалност. В тази връзка обосновани са изводите на първоинстанционния съд, относно липсата на приложимост на разпоредбата на чл. 9, ал. 1, т. 3 от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“, тъй като същата не предвижда задължение, ОКС „магистър“ и ОКС „бакалавър“ да са от едно и също професионално направление.

По изложените съображения настоящата инстанция приема, че не са налице материалноправни основания за постановления от УС на КИИП отказ за вписване на заявителката Деница Йовчева в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност. Ето защо като е достигнал до заключение в този смисъл и е отменил отказа за вписване и е върнал делото на КИИП за ново произнасяне, Административен съд – Пловдив е постановил решение в съответствие с материалния закон и представените по делото доказателства.

Решението е постановено след обсъждане на всички представени доказателства, както и на доводите и възраженията на страните. Съображенията на УС на КИИП да откаже вписване в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност са разгледани подробно от съдебния състав, като са изложени конкретни аргументи за неприложимост на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП поради противоречие с чл. 2 и чл. 15 ЗНА и за отсъствието на законови основания за постановления отказ.

Представеното от касатора с писмената защита съдебно решение не е аналогично с настоящия случай и е постановено при различни фактически обстоятелства, водещи и до различни правни изводи, поради което не следва да бъде взето предвид в настоящия казус, който не попада в приложното поле на Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“. Дипломата за висше образование на заявителката Йовчева за ОКС магистър е от 2018 г., поради което е приложима преходната разпоредба на §2 от ПРЗ на наредбата.

Поради всичко изложено настоящата инстанция намира, че обжалваният съдебен акт е валиден, допустим и правилен и при липса на касационни основания за отмяна следва да бъде оставен в сила.

С оглед изхода на спора, направеното искане и доказателствата за действително направени разходи по водене на делото пред касационната инстанция Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране следва да бъде осъдена да заплати на ответника по касационната жалба сумата 1200.00 лв. разноски по делото пред настоящата инстанция, представляващи възнаграждение за адвокат.

По тези съображения Върховният административен съд, второ отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1814 от 20.10.2022 г., постановено по адм. дело № 2073/2022 г. по описа на Административен съд - Пловдив.

ОСЪЖДА Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1 да заплати на Деница Видева Йовчева от гр. Пловдив, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 37, ет. 5, ап. 13, с ЕГН 8309144370 сумата 1200.00 /хиляда и двеста/ лева разноски за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



